



Nota van inlichtingen 2

Behorende bij de openbare Europese aanbesteding voor

Studentinformatiesysteem (SIS) 2017

Publicatie nummer : 2017/S 087-169798

Referentienummer: 2017_EK_12

Algemeen

Voor u ligt de Nota van inlichtingen 2 behorende bij de openbare Europese Aanbesteding Studentinformatiesysteem (SIS) 2017. In deze nota zijn de vragen geanonimiseerd beantwoord die de inschrijvers aan de aanbestedende dienst hebben gesteld ter toelichting van de in de Nota van inlichtingen 1 gegeven antwoorden.

Deze Nota van inlichtingen maakt integraal onderdeel uit van de aanbestedingsdocumenten. U dient dan ook deze Nota van inlichtingen goed door te lezen en u bent er zelf verantwoordelijk voor dat u de antwoorden en wijzigingen opneemt in uw inschrijving.

In de Nota van inlichtingen 1 hebben wij u gemeld dat de documenten waar wijzigingen in optreden n.a.v. de antwoorden op de gestelde vragen, deze documenten opnieuw worden aangeboden met daarin opgenomen deze wijzigingen. Deze documenten zijn tegelijkertijd met deze nota geupload op Tendered. Om nu te voorkomen dat er onduidelijkheid ontstaat over de versies hebben wij een complete set samengesteld met daarin alle aanbestedingsdocumenten. In deze set zijn opgenomen alle definitieve documenten. Door het verzenden van deze set documenten komen alle eerdere verzonden documenten te vervallen.

In een enkel geval is er voor gekozen de word versie u ook te doen toekomen zodat te herleiden is welke wijzigingen er zijn opgetreden. Op de volgende pagina van deze Nota van inlichtingen staat een overzicht met de geleverde documenten en de gewijzigde documenten. Aangegeven wordt in welk document een wijziging in is opgetreden. Ook de usecase, waarin geen wijziging in is opgetreden, zijn dus toegevoegd aan deze set documenten.

Rest mij u succes toe te wensen met het opstellen van uw aanbidding.

Hoogachtend,

H .de Mik

Manager Inkoop
Albeda

d.d.: 10 november 2017

Totaal overzicht documenten	aanpassing n.a.v. Nvl I & II	word met wijzigingen
Aanbestedingsdocument SIS met wijzigingen	ja	Bij de definitieve versie (PDF) is gevoegd het word document met daarin de wijzigingen.
1. Concept ICT-overeenkomst	ja	Bij de definitieve versie (PDF) is gevoegd het word document met daarin de wijzigingen.
2. Bewerkersovereenkomst	nee	Nvt
3. Algemene Inkoopvoorwaarden diensten en leveringen Albeda College ICT sep. 2017	nee	Nvt
4. Maatregelen ter waarborging van integriteit en ter voorkoming van belangenverstrengeling	nee	Nvt
5. Programma van Eisen	ja	In het document zijn de gemaakte aanpassingen te herleiden.
6. Programma van Wensen	ja	In het document zijn de gemaakte aanpassingen te herleiden.
7. Conclusies marktconsultatie	nee	Nvt
8. Richtlijnen SLA	ja	Bij de definitieve versie (PDF) is gevoegd het word document met daarin de wijzigingen.
9. Richtlijnen Exitplan	nee	Nvt
10. Richtlijnen Escrowservice	nee	Nvt
11. a. Huidig applicatielandschap	nee	Nvt
b. Huidige interfaces	nee	Nvt
12. Toekomstig applicatielandschap	nee	Nvt
13. Procesontwerpen	ja	In het document zijn de gemaakte aanpassingen te herleiden.
Formulieren:	nee	Nvt
A. Checklist	nee	Nvt
B. Uniform Europees Aanbestedingsdocument	nee	Nvt
C. Referenties	ja	Het referentie formulier is aangepast aan de Nvl 1.
D. Verklaring op erewoord ter waarborging van integriteit en ter voorkoming van belangenverstrengeling	nee	Nvt
E. Holdingverklaring (optioneel)	nee	Nvt
F. Akkoordverklaring met het Programma van Eisen	nee	Nvt
G. Akkoordverklaring met de conceptovereenkomst ICT en de algemene inkoopvoorwaarden Albeda College ICT 2017 en Bewerkersovereenkomst	nee	Nvt
H. Invulformulier Programma van wensen (is Bijlage 6)	nee	Nvt
I. Invulformulier prijzen	ja	In het document zijn de gemaakte aanpassingen te herleiden.
Albeda - SIS - 1e Nvl - Bijlage use cases (Bijgevoegd bij 1 ^e nota van inlichtingen, geen aanpassingen)	nee	Nvt

Vraagnr.	Referentie nummer	Betreft	Vraag	Antwoord
1	496063		Zoals eerder aangegeven wordt hier om een SAAS dienst gevraagd die ook met betrekking tot de bewerkingsovereenkomst voor elke klant gelijk is. Wij hebben ons aangesloten bij het Privacy Convenant en hanteren dan ook de bijbehorende Model bewerkersovereenkomst waar ook het model van Netwerk IBP op gebaseerd is. Wij vragen u aan te sluiten bij de model bewerkersovereenkomst. Er is momenteel een nieuwe versie van de model bewerkersovereenkomst in de maak waarin de verplichtingen o.g.v. de AVG worden meegenomen. Wij stellen daarom voor om uit te gaan van het model, nu en straks (inclusief wijzigingen voor AVG). Gaat u hiermee akkoord?	Voor deze aanbesteding hanteren wij de standaard versie van het Albeda. De nieuwe versie is zoals gesteld nog in de maak en nog niet voorhanden. Zodra een nieuwe standaard versie bewerkersovereenkomst (via de MBO-raad) beschikbaar is gaan wij graag hierover in gesprek met de opdrachtnemer.
2	496071		Tot onze verbazing geeft u in de NVI aan dat.. 'Het implementatieplan geen deel uit maakt van de in te dienen documenten. Deze stelt aanbestedende dienst en inschrijver op na voorlopige gunning.' Aangezien het implementatieplan een fixed price is, is het belangrijk om de scope te bepalen en de randvoorwaarden en uitgangspunten vooraf te kennen. Indien dit niet vooraf bepaald is, moeten wij van een - voor u - ongunstig scenario uitgaan en dit tevens verdisconteren in de prijs. Wilt u de randvoorwaarden en uitgangspunten m.b.t. standaardisatie, aantal iteraties, besluitvorming, datakwaliteit, inzet van mensen en middelen, taak- en verantwoordelijkheidsverdeling opdrachtnemer en opdrachtgever vooraf duidelijk maken?	<p>Wij vragen van Inschrijvers referenties van een dergelijke implementatie bij een aantal andere ROC's. In onze documenten worden onder andere de volgende kaders en leveringen gedefinieerd: procesontwerpen van alle processen die in scope van het SIS zijn (en daarmee tevens de standaard vormen), de minimale eisen waar het SIS en de levering van Inschrijver aan moet voldoen, de wensen die Aanbestedende dienst graag geleverd ziet, de gevraagde koppelingen en de voorstellen van de Inschrijver voor de workflows, autorisatiestructuren, organisatiestructuren, gegevensconversie, rapportage-mogelijkheden, invulling van een ontwikkelbox, OTAP-straat, invulling van beheer en de monitoring door Aanbestedende dienst.</p> <p>Op basis van het gevraagde, uw voorstellen en uw ervaringen verwachten wij dat Inschrijver in staat zal zijn om een passende aanbieding en prijsstelling te doen.</p>
3	496071		Aanbestedende dienst geeft aan "Het implementatieplan maakt geen deel uit van de in te dienen documenten. Deze stelt aanbestedende dienst en inschrijver op na voorlopige gunning." In het invulformulier Prijzen worden "De totale initiële kosten voor de inrichting per Branche (o.a. datamigratie, accounts, koppelen accounts aan autorisaties, operationele rapportages, trainingen, onsite support)" uitgevraagd. Van hoeveel branches moeten we uitgaan bij de implementatie?	Zie hiervoor ook het prijzenblad. Eén branche tbv de POC en vervolgens de implementaties bij de overige zes branches.
4	496098	Softwareproducten en licenties via Surf Market	<p>Inschrijver vindt dit vanuit proportionaliteit niet juist, inschrijver beroept zich hierbij op het transparantiebeginsel en beginsel van gelijke behandeling. Inschrijver vindt het niet transparant wanneer de prijslijst niet volledig is ingevuld door inschrijvers. Indien een inschrijver geen prijs hanteert, zijnde de afname kosten, dient inschrijver een "0" in te vullen. Tevens is het voor inschrijvers onduidelijk welke Prijzenbladen door de aanbestedende dienst worden aangepast.</p> <p>Inschrijver maakt bezwaar op basis van gelijke behandeling omdat inschrijvers waarvan de softwareproducten en/of licenties via Surf Market kunnen worden aangeschaft in het voordeel zijn.</p> <p>Inschrijver vraagt aan aanbestedende dienst om dit terug te draaien zodat iedere inschrijver een volledig ingevuld Prijzenblad indient die zonder aanpassingen zal worden beoordeeld.</p>	<p>Inschrijver dient een volledig prijzenblad conform aangepast template (Formulier I: invulformulier prijzen) in te dienen.</p> <p>Aanbestedende dienst zal de ingediende prijzenblad niet veranderen.</p> <p>Aanbestedende dienst zal de beoordeling van prijzen uitvoeren op basis van de ingediende prijzenbladen.</p> <p>In het prijzenblad heeft de inschrijver de keuze om aan te geven welke licenties volgens haar economisch efficiënter via SurfMarket aangeschaft en door Aanbestedende dienst beschikbaar gesteld kunnen worden. Echter, inschrijver blijft volledig verantwoordelijk voor het juist en tijdig leveren van een werkende SaaS-oplossing en kan zich nimmer beroepen op het al dan niet beschikbaar gesteld hebben van licenties door aanbestedende dienst, inbegrepen technische, logistieke dan wel juridische belemmeringen.</p> <p>Inschrijver blijft verantwoordelijk voor de opgegeven prijsstelling. Indien achteraf blijkt dat inschrijver, om welke reden dan ook, ten onrechte een te lage prijs heeft gehanteerd in haar prijzenblad, dan zal het verschil tussen de werkelijke prijs en de door Inschrijver opgegeven prijs door Aanbestedende dienst worden verhaald op Inschrijver.</p>

5	496114		<p>Inschrijver heeft op verzoek van de aanbestedende partij een tekstvoorstel inzake het boetebeding aangeleverd. In de NVI geeft aanbestedende partij hierop geen akkoord, zonder verdere toelichting. Mocht aanbestedende partij niet akkoord gaan met het voorstel dan is er voor inschrijver geen duidelijkheid voor indiening van de inschrijving en moet dit in de prijsvorming van Inschrijver verdisconteerd worden. Inschrijver is dan genoodzaakt om van een ongunstig scenario uit te gaan.</p> <p>Vraag 1: gaat Aanbestedende dienst alsnog akkoord met het voorstel?</p> <p>Vraag 2: bij negatief antwoord op vraag 1; wat is dan het voorstel van Aanbestedende dienst zodat Inschrijver hier in de prijsvorming rekening mee kan houden?</p>	<p>Het tekstvoorstel zoals opgenomen in de vraag t.b.v. de Nota van Inlichtingen I wordt overgenomen met die wijziging dat de maximering van 10% is aangepast naar 20%. In de bijlage van deze Nota is het gewijzigde document bijgevoegd.</p>
6	496332	Bedrijfs aansprakelijkheid	<p>Inschrijver vindt het disproportioneel dat de aanbestedende dienst bij de geschiktheidseisen met betrekking tot financiële en economische draagkracht onderstaande eis niet aan past:</p> <p>Inschrijver afdoende is verzekerd voor bedrijfsaansprakelijkheid, te weten minimaal € 2.500.000,- per schadegeval en minimaal € 5.000.000,- per jaar.</p> <p>Een bedrag van minimaal € 2.500.000,- per schadegeval en minimaal € 5.000.000,- per jaar. Het minimale bedrag van € 5.000.000,- per jaar is disproportioneel en staat niet in verhouding ten op zichte van de totale projectkosten.</p> <p>Inschrijver vraagt om een aanpassing van deze eis waarin een maximum bedrag is opgenomen omdat de beschreven constructie niet te verzekeren is?</p>	<p>Het minimaal moet als volgt worden geïnterpreteerd: Een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering gemaximeerd voor € 5.000.000,- wordt geaccepteerd. Indien inschrijver op jaarbasis voor meer dan € 5.000.000,- is verzekerd wordt dit ook geaccepteerd. Hiermee is de hoogte van de verzekering niet ongelimiteerd.</p> <p>Voor wat betreft de hoogte van de schade. Het Albeda loopt bij een niet goed functionerende applicatie risico's die verstrekende operationele en organisatorische gevolgen kunnen hebben.</p>
7	496336		<p>Wij hebben uw bestek met grote interesse gelezen. In de NVI stelt u echter: "Inschrijver moet voldoen aan de eisen op het moment van definitieve gunning." De voorlopige gunning is 15 december 2017, de definitieve gunning op 24 januari 2018. Als ervaren partij in de markt met bijbehorende detailkennis stellen wij u de volgende vraag: de tijd tussen voorlopige gunning en definitieve gunning is erg kort en te kort om de puntjes van alle eisen op de i te zetten. Wilt u de levering van de eisen laten samenhangen met de implementatie van de betreffende processen in de PoC?</p>	<p>Wij eisen dat Inschrijver de functionaliteit (conform eisen en beantwoorde wensen) bij de definitieve gunning levert. Toetsing van de oplevering aan het pakket van eisen en wensen vindt plaats voorafgaand aan de livegang van de Proof Of Concept. Bij niet voldoen aan de eisen en door Inschrijver positief beantwoorde wensen volgt een ingebrekestelling.</p>
8	496370	Onduidelijke beantwoording	<p>Aanbestedende dienst wenst gebruik te maken van één standaardapplicatie (Commercial of the shelf) in een SaaS-constructie (pag. 6 Aanbestedingsdocument SIS). Aanbestedende dienst wenst dat de SaaS-oplossing maximaal aansluit op de meest recente versie van de Triple-Architectuur (pag. 20 Aanbestedingsdocument SIS). Aanbestedende dienst geeft ook in Bijlage 6 Wensen SIS meermaals aan op zoek te zijn naar een standaard SIS dat zich conformeert aan de triple A architectuur. Desondanks eist u ondersteuning van alle procesontwerpen van aanbestedende dienst, gesteld in Bijlage 13 Procesontwerpen SIS. Dit spreekt elkaar tegen.</p> <p>Zoekt aanbestedende dienst nu een standaardoplossing of een maatwerkoplossing?</p> <p>U geeft in de Nvl 1 geen antwoord op onze vraag en verwijst naar een onjuist antwoord, wij willen u vragen dit alsnog te doen?</p>	<p>Het klopt dat er naar een verkeerd antwoord is verwezen. Dit moet zijn het antwoord op vraag 497040 uit de Nota van Inlichtingen I. Tevens verwijzen wij de vraagsteller naar wens 14 waarin de inschrijver met een voorstel van maximaal 2 A4 kan komen.</p> <p><i>Onderstaand het antwoord op vraag 497040 zoals is opgenomen in Nota van Inlichtingen 1:</i></p> <p>Aanbestedende dienst wil een standaardapplicatie, maar wil daar wel invloed op kunnen uitoefenen. Dat kan door participatie in gremia als een gebruikersgroep waar, samen met de opdrachtnemer en andere gebruikers, nieuwe functionaliteiten worden gedefinieerd en prioriteiten worden bepaald. Aanbestedende dienst wil echter ook rechtstreeks invloed uit kunnen oefenen op de applicatie door in directe afstemming met de opdrachtnemer tot afspraken te komen over nieuwe functionaliteiten. Deze nieuwe functionaliteiten moeten vervolgens onderdeel worden van de standaardapplicatie zoals die als SaaS-oplossing wordt geleverd.</p> <p>Daartoe willen wij samen met opdrachtnemer een ontwikkelbox afspreken. Wij verwachten van opdrachtnemer dat deze gedurende de looptijd van de overeenkomst capaciteit vrij kan maken voor de ontwikkelbox, waarbij invulling van functionaliteit en kostenverdeling in redelijkheid en billijkheid tot stand komen. De ontwikkelingen moeten passen binnen de kaders van de processen zoals beschreven in bijlage 13 'Procesontwerpen' en in lijn zijn met de architectuur van het SIS. In wens 14 vragen wij om een voorstel voor vormgeving inclusief kostenverdeling van deze 'ontwikkelbox'.</p> <p>Voor wat betreft uw vermeende tegenstelling tussen Triple-A en de procesontwerpen van aanbestedende dienst: wij zien deze tegenstelling niet. Aanbestedende dienst is één van de grondleggers van Triple-A. De procesbeschrijvingen zoals bijgevoegd bij de aanbesteding zijn in lijn met Triple-A maar qua beschrijving meer toegespitst op functionarissen uit het onderwijs. Wij zijn op zoek naar een SIS als SaaS dat aan onze procesbehoeften kan voldoen. Bij eventuele conflicten prevaleren de procesbeschrijvingen van aanbestedende dienst.</p>

9	496374	Onduidelijke beantwoording	<p>Aanbestedende dienst wenst gebruik te maken van één standaardapplicatie (Commercial of the shelf) in een SaaS- constructie (pag. 6 Aanbestedingsdocument SIS). Aanbestedende dienst wenst dat de SaaS-oplossing maximaal aansluit op de meest recente versie van de Triple-Architectuur (pag. 20 Aanbestedingsdocument SIS). Aanbestedende dienst geeft ook in Bijlage 6 Wensen SIS meermaals aan op zoek te zijn naar een standaard SIS dat zich conformeert aan de triple A architectuur. Desondanks eist u dat Inschrijver bereid is om samen met aanbestedende dienst de SaaS-oplossing verder te ontwikkelen waarbij aanbestedende dienst functionele wensen aanreikt en opdrachtnemer dit oplost als onderdeel van de SaaS-oplossing (een zogenaamde 'Ontwikkelbox') (eis 25 'doorontwikkeling'). Dit spreekt elkaar tegen. Zoekt aanbestedende dienst nu een standaardoplossing (SaaS) of een maatwerkoplossing?</p> <p>U geeft in de Nvl 1 geen antwoord op onze vraag en verwijst naar een onjuist antwoord, wij willen u vragen dit alsnog te doen?</p>	<p>Het klopt dat er naar een verkeerd antwoord is verwezen. Dit moet zijn het antwoord op vraag 497040 uit de Nota van Inlichtingen I. Tevens verwijzen wij de vraagsteller naar wens 14 waarin de inschrijver met een voorstel van maximaal 2 A4 kan komen.</p> <p>Zie bij vraag 8 de volledige tekst van het antwoord op vraag 497040.</p>
10	496380	Onduidelijke beantwoording	<p>U eist dat Inschrijver bereid is om samen met aanbestedende dienst de SaaS-oplossing verder te ontwikkelen waarbij aanbestedende dienst functionele wensen aanreikt en opdrachtnemer dit oplost als onderdeel van de SaaS-oplossing (een zogenaamde 'Ontwikkelbox').</p> <p>Ziet u dit aanreiken en oplossen als onderdeel van de roadmap-gedachte (zoals gebruikelijk bij een SaaS-oplossing) of verwacht u alle rfc's zoals door u beschreven ontwikkeld te zien (maatwerk)? Graag een toelichting geven hoe de aanbestedende dienst de samenwerking met inschrijver vorm wil geven die recht doet aan een SaaS oplossing.</p>	<p>Het klopt dat er naar een verkeerd antwoord is verwezen. Dit moet zijn het antwoord op vraag 497040 uit de Nota van Inlichtingen I. Tevens verwijzen wij de vraagsteller naar wens 14 waarin de inschrijver met een voorstel van maximaal 2 A4 kan komen.</p> <p>Zie bij vraag 8 de volledige tekst van het antwoord op vraag 497040.</p>
11	496776	Criteria beoordeling PoC	U stelt hier dat de PoC aan de gestelde eisen moet voldoen bij de uitvoering van de PoC. Terwijl u bij antwoord 496336 stelt dat inschrijver moet voldoen aan de eisen op het moment van definitieve gunning. Inschrijver stelt voor om in gezamenlijk overleg de ontbrekende eisen op te nemen in een ontwikkelkalender die is afgestemd op het projectplan zodat voor live-gang per branche de noodzakelijke eisen worden opgeleverd.	Zie hier het antwoord op vraag 7 van deze Nota van Inlichtingen.
12	496809	Concept overeenkomst	U schrijft in uw eerste nota van inlichtingen dat er nog concept documenten worden toegevoegd bij de tweede nota van inlichtingen. Wij verwachten dat u hiervoor nog een derde nota van inlichtingen in de procedure opneemt voor het stellen van vragen met betrekking tot deze documenten?	De wijzigingen in deze documenten zijn allen n.a.v. de eerder gestelde vragen. Er komt om deze reden geen derde Nota van Inlichtingen.
13	496822		Wij leveren een SAAS dienst en dit houdt in dat alle omgevingen in de Cloud staan en niet op de locatie van de instelling. Replica van productie en acceptatie in de cloud maken standaard onderdeel uit van de producten van Inschrijver. Afwijking van het SAAS principe sluit ons inziens niet aan bij de algehele uitvraag, Wilt u daarom de zinsnede "op een nader te bepalen locatie" schrappen?	Nee, die zinsnede willen wij niet schrappen.

14	496822		<p>Naar aanleiding van uw antwoord op refnr: 496822</p> <p>"Wij stellen geen eisen aan het databaseplatform van uw SIS. Aanbestedende dienst wenst een database op een door haar te bepalen locatie waarmee zij in staat is om managementrapportages en additionele interfaces te ontwikkelen en implementeren zonder het operationele SIS te belasten. Bestaande rapportages zijn geënt op MS SQL-databases. Aanbestedende dienst wenst daarom dat de realtime lees-replica is of wordt gerealiseerd in MS SQL".</p> <p>hebben wij de aanvullende vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Indirect stelt u wel eisen aan het databaseplatform van ons SIS door het stellen van deze eis. Het is namelijk technisch een enorme uitdaging om een real-time replica te maken tussen verschillende databaseplatformen afgezien van de kosten. - Gaat u akkoord met het aanbieden van een leesreplica op basis van ons database platform. Dit platform is door allerlei rapportage tools te benaderen. - Kunt u aangeven wat de omvang is van de database van uw huidige SIS? - Kunt u aangeven wat de reden is dat de leesreplica database niet op locatie mag draaien van Opdrachtnemer? - Indien deze leesreplica database gerealiseerd dient te worden op locatie van Aanbestedende dienst, kunt u aangeven wie verantwoordelijk dient te zijn voor de benodigde infrastructuur en alle bijbehorende licenties? 	<p>Wij gaan niet akkoord met het aanbieden van een leesreplica op basis van uw databaseplatform.</p> <p>De omvang van onze database is circa 20.000 studenten met daarbij de gegevens die horen bij de ondersteuning van de beschreven processen.</p> <p>De reden dat wij een leesreplica willen hebben op een door aanbestedende dienst te bepalen locatie is dat wij te allen tijde de beschikking willen hebben over de gegevens van onze studenten.</p> <p>De leesreplica database dient te worden gerealiseerd op het rekencentrum van aanbestedende dienst. Aanbestedende dienst is verantwoordelijk voor de infrastructuur en alle bijbehorende licenties.</p>
15	496943	Vraag toegevoegd	<p>Kan inschrijver er van uit gaan dat de regels hieronder niet tot de beschikbare uren (S) behoren?</p> <p>Voor zover Opdrachtnemer vooraf gepland onderhoud verricht.</p> <p>Gedurende de tijd dat Opdrachtgever nog geen kennis heeft gegeven van een Gebrek aan Opdrachtnemer.</p> <p>Voor zover het ERP-systeem een Gebrek vertoont dat niet daadwerkelijk het gevolg is van een aan Opdrachtnemer toe te rekenen oorzaak.</p> <p>Voor zover een Gebrek Opdrachtgever niet betekenisvol in het gebruik van het ERP-systeem heeft gehinderd, dit naar het oordeel van Opdrachtgever (categorie normaal en laag).</p>	<p>Bedoelt u: Kan inschrijver er van uitgaan dat de regels hieronder tot de NIET beschikbare uren (S) behoren?</p> <p>Daarvan uitgaand zijn onze antwoorden:</p> <p>ad 1: Eens</p> <p>ad 2: Eens, hierbij gaat opdrachtgever er van uit dat de opdrachtnemer de opdrachtgever z.s.m. informeert indien zij een gebrek constateert die van invloed is op de werking en kwaliteit van de applicatie</p> <p>ad 3: Eens</p> <p>ad 4: Eens</p>
16	496416 496411	Realtime leesreplica	<p>U geeft uitleg wat de functie is van het "Koppelvlak". Inschrijver heeft bezwaar tegen het beschikbaar stellen van een kopie van de databases. In de praktijk geeft dit veel onduidelijkheden en wordt er SIS-functionaliteit nagebouwd in een BI-oplossing (Qlikview of Cognos Analytics). Het realiseren van realtime kopie databases kan leiden tot performance problemen en beschikbaarheid van de oplossing. Inschrijver adviseert om juist géén realtime kopieën van databases te maken. Voor het beschikbaar stellen van realtime data heeft inschrijver een moderne oplossing binnen het SIS beschikbaar die inschrijver hiervoor graag zou willen inzetten. Bent u bereid om deze eis naar de wensenlijst verplaatsen zodat de meest optimale techniek tijdens de implementatie kan worden besproken en toegepast?</p>	<p>Zie vorige vragen hierover met deze toevoeging:</p> <p>De replicatiedatabase hoeft niet real-time maar wel zo snel mogelijk gesynchroniseerd te zijn. Een vertraging van 5 tot 10 minuten maximaal is acceptabel</p>